

Bevaringsforeningerne i Vordingborg kommune Juni 2019

BEVARINGSFORENINGERNES KOMMENTARER TIL FORSLAG TIL KOMMUNEPLAN 2019

Bevaringsforeningerne i Vordingborg Kommune; Bevaringsforeningen for Vordingborg, Bevaringsforeningen for Præstø og Omegn samt Bygnings- og Landskabskultur Møn - er fælles om denne indsigelse til det nye Kommuneplanforslag. Det er naturligt, da vi har et løbende tæt samarbejde -med hinanden og med kommunen, som vi i øvrigt gerne vil sige tak for. Da vi forholder os til den samme kommunale virkelighed, er en række af vore kommentarer til kommuneplanforslaget fælles. Vi har bygget den samlede indsigelse op sådan, at der først kommer de fælles punkter, derefter de lokale kommentarer, som er specifikke for hver forening og dens lokale område.

RL = Retningslinje.

FÆLLES KOMMENTARER OG ÆNDRINGSFORSLAG

HOVEDSTRUKTURDELEN

Ad. Bymønster.

Vi kan ikke acceptere RL 2.2, hvor der står: *'Offentlige institutioner og anlæg, som skal betjene hele kommunen eller er højt specialiserede, skal så vidt muligt placeres i Vordingborg...'*. Det overordnede synspunkt må være, at man skal åbne op for de særlige udviklingspotentialer, som hver af byerne har, til gavn for helheden.

Vi foreslår derfor RL 2.2. slettet.

Synspunktet om at lade byernes potentialer blomstre gælder bl.a. på detailhandelsområdet. Hvorfor insisteres der på, at Vordingborg skal være kommunens detailhandelscenter, når det nu viser sig, at detailhandlen har det bedre i Præstø og Stege? Det kan ikke være hensigtsmæssigt for helheden, at lægge hindringer i vejen for detailhandelsudviklingen i Præstø og Stege, for at tilfredsstille politisk begrundede drømme om, at Vordingborg kan blive et regionalt detailhandelscenter.

Vi foreslår derfor at der til RL 2.4. tilføjes: og kommunale. Stege og Præstø udpeges som bycentre, hvor lokale og kommunale funktioner og handel og service placeres og udvikles ud fra lokale hver bys potentialer'.

Med samme baggrund foreslår vi, at RL 6.4 i afsnit om Kultur, idræt og fritid ændres til: Større kultur- og idrætstilbud og -anlæg som skal betjene hele kommunen/regionen eller er højt specialiserede, placeres, hvor det er mest hensigtsmæssigt eller, hvor der er tradition for at anlægget og tilbuddet findes.

Ad. Bevaringsværdige bygninger

For så vidt angår de bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøer må vi konstatere, at de ændringer der er foreslået for retningslinjerne for de bevaringsværdige bygninger og kulturmiljøer desværre forringer kommunens politik på området.

Afsnit 42.9

I den tidligere kommuneplan var teksten i 42.9:

Udpegelsen af de bevaringsværdige bygninger i kategorierne 1-4 efter SAVE-metoden, danner grundlag for sikring af de bevaringsværdige bygninger gennem landzone- og byggeplansadministration og lokalplanlægning.

I det nye forslag til kommuneplan foreslås teksten slettet og at der henvises til redegørelsen.

For at styrke sikringen af bevaringsværdige bygninger foreslår vi at teksten bevares - og at "udpegning af kulturmiljøer " tilføjes efter lokalplanlægning

Afsnit 42.10

I den tidligere kommuneplan var teksten:

Bygninger med høj bevaringsværdi fra 1-3 bør administreres restriktivt og kommunen kan vælge at nedlægge et § 14 forbud mod et påtænktbyggearbejde og derefter udarbejde en lokalplan, der forebygger skader på bevaringsværdierne. Denne mulighed bør dog kun anvendes, når det skønnes, at særligt store bevaringsværdier står på spil. Der kan være tale om trusler mod bevaringsværdier både ved den enkelte bygning selv og i den landskabs-, landsby- eller bymæssige sammenhæng, denne indgår i.

Kommunen foreslår teksten ændret til:

Bevaringsværdige bygninger må ikke nedrives uden forudgående offentlig høring.

Kommunen kan om nødvendigt hindre nedrivningen gennem §14 forbud og udarbejdelse en bevarende lokalplan.

Vi foreslår at det nye forslag tilføjes den tidligere tekst.

Afsnit 42.11

I kommuneplanforslaget står:

Ved renovering af bevaringsværdige bygninger bør man tage udgangspunkt i bygningernes oprindelige arkitektur.

Punktet fra den tidligere kommuneplan :

Større sager, der angår ændringer af bevaringsværdige bygningers ydre fremtræden, og som ligger uden for facaderådeneskompetenceområde, sendes i høring hos museerne.dk og den bevaringsforening, der dækker det pågældende område se kort 42.1" Bevaringsforeningen i Vordingborg" dækker den vestlige del af kommunen og Stensved. "Bygnings- og landskabskultur Møn" dækker den sydøstlige del af kommune, Møn, Kalvehave og Viemose. "Bevaringsforeningen for Præstø og Omegn" dækker den nordøstlige del af kommunen til og med Mern og Sandvig. Sognegrænserne afgør i landzone hvilkenforening der høres."

Vi foreslår at det nye forslag tilføjes den tidligere tekst.

Vi foreslår en ny 6.4 i retningslinjerne med følgende tekst:

Bevaringsværdige bygninger, SAVE 1-4, der ligger uden for et lokalplanområde samles i en temaplan for bevaringsværdige bygninger

Desuden bør de registrerede bygninger i den gamle Langebæk kommune løbende optages i et kommuneplantillæg

De udpegede kulturmiljøer

Det er positivt, at der er udpeget et nyt kulturmiljø ved Koster Færgesgård.

Men hvordan sikrer vi at udpegningen af kulturmiljøer følges op i praksis?

Beskrivelserne af de enkelte kulturmiljøer er så kortfattede og overfladiske, at de må være svære at bruge som grundlag for efterfølgende sagsbehandling.

De giver ikke byggesagsmedarbejdere og andre, der skal bruge udpegningerne, tilstrækkelige informationer om, hvad der er det specielle ved hvert enkelt kulturmiljø, og hvad man især skal

være opmærksom på, når man (ift. byggesager o.a. ændringsønsker) skal administrere, så man kan fastholde disse karakteristiske træk.

Hertil kommer, at kulturmiljøerne ikke er en fyldestgørende udpegning af bevaringsværdier i by- og landsbymiljøer. Alene det, at der er en overgrænse på antallet er problematisk.

Hvad med de betydelige bevaringsværdier udenfor de udpegede kulturmiljøer? De kan kun sikres ved, at de indarbejdes i lokalplanrammerne, i SAVE-registreringer eller ved en seriøs forretningsgang m.h.t. bevaringshensyn i den daglige administration.

Her kan hævdes det tidligere nævnte krav om, at vurdering af bevaringsværdier bør foretages af personer, der har kompetence på dette område.

For de udpegede kulturmiljøer er det et statsligt krav at kulturmiljøets bevaringsværdier beskrives, så det af retningslinjerne er muligt efterfølgende at vurdere, om der kan ske ændringer - og i givet fald hvilke - uden at de forringer områdets særlige karakter og betydning. Vi forventer at Vordingborg kommune vil opfylde dette krav.

Angående solceller:

I 33.12 foreslås det at teksten ændres, hvilket i realiteten betyder at den slettes.

Den nuværende tekste er:

Opsætning af solceller på bygninger i bymidten, kulturmiljøer, kirkeomgivelser og på bevaringsværdige bygninger kan kun ske efter en særlig forudgående vurdering i Kommunalbestyrelsen.

I kommuneplanforslaget foreslås punktet ændret til:

- "reguleres gennem lokalplanlægningen".

Vi mener at det fortsat er vigtigt at gøre opmærksom på, at opsætning af solcelle skal behandles restriktivt. Teksten skal derfor ikke ændres og bevares i retningslinjerne.

PRÆSTØ SPECIAL

I retningslinjerne for detailhandel står der i Kommuneplanen:

16.4

I Vordingborg, Stege og Præstø bymidter må der planlægges for dagligvarebutikker på op til 5.000 m² bruttoetageareal og for udvalgswarebutikker op til 3.000 m² bruttoetageareal for hver enkelt butik.

Det skal ændres til:

For så vidt angår rammerne for Præstø bymidte følges den gældende lokalplan: C 16.00.01 - Præstø bymidte, bevaring og udvikling. I disse rammer gælder for delområde B: 1000 m² bruttoetageareal for hver enkelt dagligvarebutik og 1000 m² bruttoetageareal for udvalgswarebutikker. For delområde E gælder bruttoetageareal for dagligvarebutikker er 1500 m² og maks bruttoetageareal for udvalgswarebutik er 1500 m².

MØN SPECIAL

Ad. Detailhandel

Møns fortsatte udvikling inden for turisme gør, at vi er skeptiske over for den viste detailhandelsudvikling (tabellen s. 54). Vi tvivler på at afsatte 4.000 m² ekstra til Stege er tilstrækkeligt, den forventede udvikling af detailhandelstilbud på bl.a. Sukkerfabrikken taget i betragtning.

Vedr. Vindmøller ved Kostervig

Bygnings- og Landskabskultur Møn har gentagende gange gjort indsigelse mod placering af kæmpe vindmøller ved Kostervig. Vi vil kort opridse hovedtankerne mod placering af møller på det pågældende sted.

- Lokalsamfundet Møn skal - ifølge kommunens egne planer - være kommunens vigtigste turismelokalitet og skal primært leve af turisme fremover. Det kræver respekt for de værdier, der gør Møn attraktiv som turistattraktion - og her er højklasse natur og uberørte landskaber, blandt de allervigtigste faktorer. Man markedsfører Møn: "**med lyden af stilhed**".
- Det passer ikke helt med vindmøller
- Vindmøller ved Kostervig/Stege Bugt vil ikke kunne undgå at præge og dominere, også andre landskabsbilleder på Møn end landskabsrummet omkring Koster Vig og Stege Bugt. Trods afvandring fra landområderne er der tilflyttere, der bosætter sig her - udelukkende p.g.a Møns særlige naturværdier. De huse, der ligger nær vindmøller eller med udsigt hertil, er og bliver sværere at afsætte.
- Nærområderne til møllerne er alle vigtige beskyttede områder, hvis landskab og natur er underlagt ikke mindre end 5 forskellige beskyttelsestyper.
- Men vigtigst er: at man allerede har forsøgt at få vedtaget en lokalplan for området, som måtte bortfalde, da der Naturstyrelsen gentagne gange nedlagde veto. Da intet er ændret, det vil det med andre ord være spild af penge og tid at udlægge området til vindmøller.
-

Af ovennævnte grunde foreslår vi derfor, at rammerne for udlæg af vindmøller ændres således at Kostervig udtages af planen.

Rammer

B15.16

Boligområde Stege

Området bør overgå til ramme R 15.04, da det er en naturlig del af Stege Vold og under ingen omstændigheder bør bebygges.

R 15.15

Stege Fælled

Det virker ugennemtænkt at fjerne så stor en del af reservearealet til boliger, samtidig med at det ikke er hensigtsmæssigt at placere så store mængder overskudsjord på området p.gr. af markant øget kørsel gennem byen .

Området bør derfor bevare status som boligområde

B 11.03

Boligområde Bogø

Det nye udlæg til boligområde mellem den eksisterende by og syd for Farøvej er meget uheldigt afgrænset.

Enten bør området bortfalde eller afgrænsningen skal ændres så det den falder naturligt.

Med venlig hilsen

på vegne af

Bevaringsforeningerne

Rigmor Nielsen

Bygning og landskabskultur Møn

Formand

Landskabsarkitekt

Sprovegade 20, Sprove, 4780 Stege

mobil 5190 6981 rigmor@sprove.dk